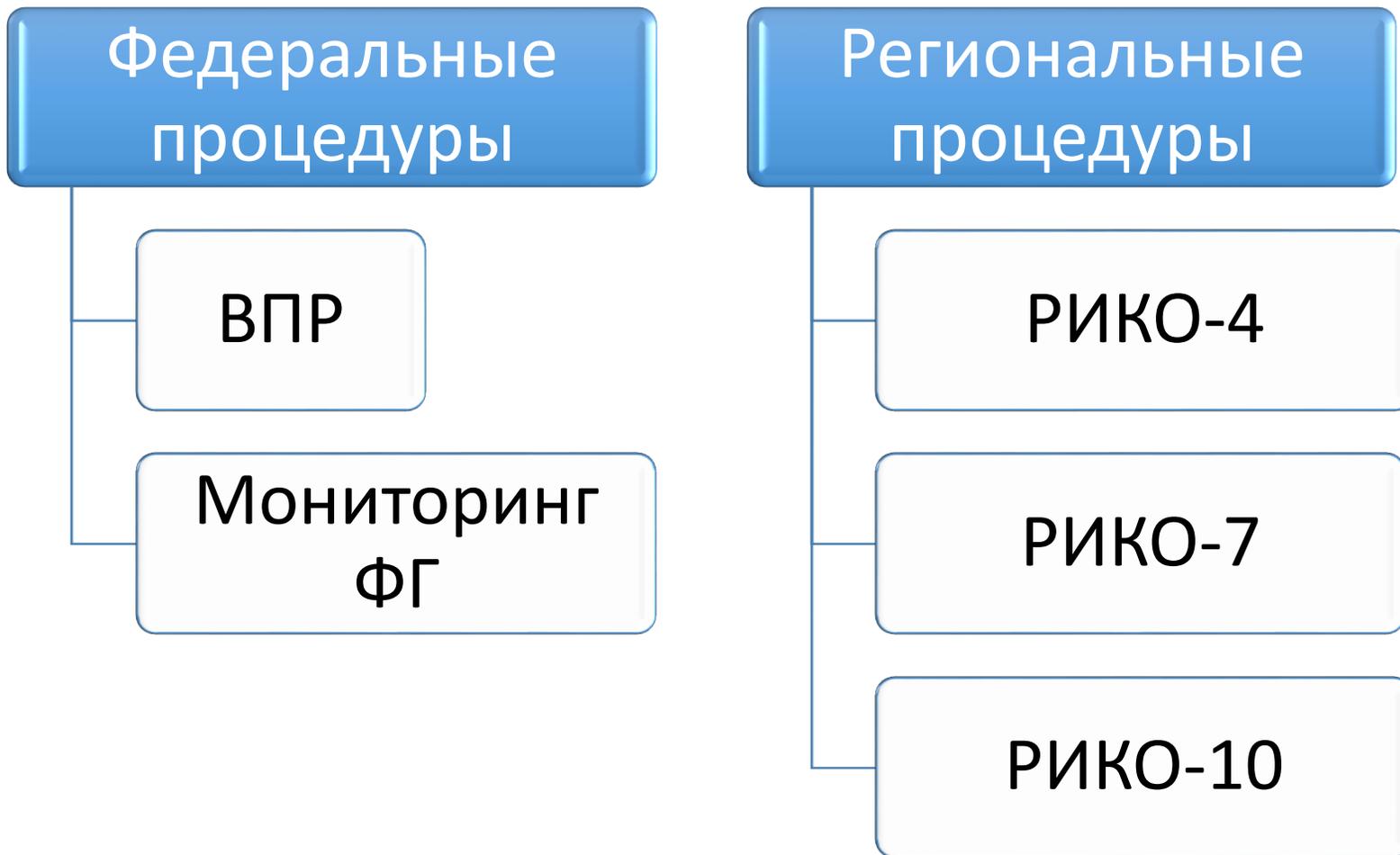


Аналитика по результатам мониторинга функциональной грамотности обучающихся в общеобразовательных организациях за 2022/2023 годы и работа с ней школьных команд

Горшков Геннадий Александрович,
начальник управления оценочных процедур и
мониторинговых исследований ГБУ ДПО
«Челябинский институт развития образования»



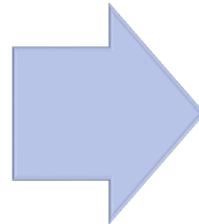
Мероприятия оценки качества образования, позволяющие оценить уровень сформированности функциональной грамотности





Направление государственной образовательной политики

Развитие суверенной
национальной
системы образования
Российской Федерации



Обеспечение единого
управления качеством
образования на всех
уровнях системы
образования

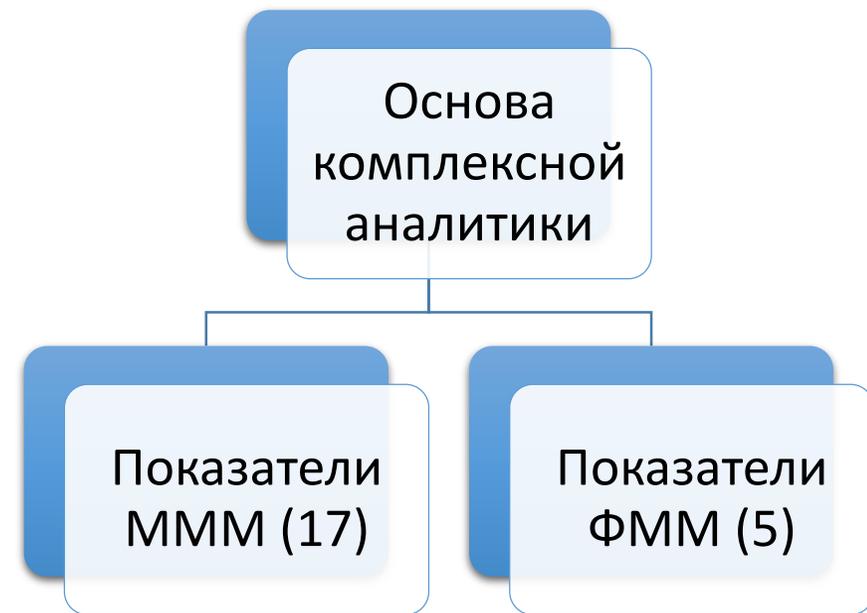
Комплексная оценка качества работы управленцев всех уровней в обобщенном виде осуществляется на основе методологии Единого мотивирующего мониторинга.



Сборник аналитических материалов по результатам мониторингов и процедур оценки качества образования в 2022/2023 гг.



- ❑ Назначение – *применение результатов мотивирующих мониторингов и отдельных процедур оценки качества образования (например, ВПР или РИКО) для*
 - анализа эффективности системы управления качеством образования в муниципальных образовательных системах и системе образования Челябинской области в целом
 - оперативных решений



Анализ данных по 23 показателям, распределенным по трем группам оцениваемых результатов и мотивации МОУО на достижение эффективного управления качеством образования

Мотивирующая аналитика по показателям достижения учебных и воспитательных результатов



6

- аналитика по результатам мониторинга достижения минимального уровня подготовки обучающихся в общеобразовательных организациях;
- аналитика по результатам мониторинга достижения высокого уровня подготовки обучающихся в общеобразовательных организациях;
- аналитика по результатам мониторинга функциональной грамотности обучающихся в общеобразовательных организациях;
- аналитика по результатам мониторинга количества победителей и призеров регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников;
- аналитика по результатам мониторинга общеобразовательных организаций, в которых обучаются победители и призеры регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников;
- аналитика по результатам мониторинга охвата детей в возрасте от 5 до 18 лет дополнительным образованием.

Наименование анализируемого показателя	Мотивация МОУО
14. Функциональная грамотность	Повышение уровня функциональной грамотности <i>(Показатель 20 МММ)</i>

Распоряжение Минпросвещения России от 07.08.2023 года № Р-170 «Об утверждении Методологии мотивирующего мониторинга деятельности исполнительных органов местного самоуправления, осуществляющих государственное управление в сфере образования»

Показатель 14. Функциональная грамотность



Мотивация МОУО: Повышение уровня функциональной грамотности

№ п/п	Муниципалитет	П14	Рейтинг
1	Карталинский МР	100,00	1
2	Троицкий ГО	99,02	2
3	Пластовский МР	96,61	3
4	Уйский МР	95,40	4
5	Снежинский ГО	95,12	5
6	Кусинский МР	95,10	6
7	Увельский МР	95,06	7
8	Челябинский ГО	95,01	8
9	Магнитогорский ГО	94,66	9
10	Коркинский МО	94,55	10
11	Кизильский МР	94,37	11
12	Саткинский МР	94,31	12
13	Златоустовский ГО	94,04	13
14	Брединский МР	93,48	14
15	Трёхгорный ГО	93,09	15
16	Троицкий МР	92,91	16
17	Кыштымский ГО	92,43	17
18	Кунашакский МР	92,14	18
19	Озёрский ГО	92,13	19
20	Усть-Катавский ГО	92,08	20
21	Ашинский МР	91,74	21
22	Чесменский МР	90,75	22

№ п/п	Муниципалитет	П14	Рейтинг
23	Нязепетровский МР	90,61	23
24	Нагайбакский МР	90,59	24
25	Октябрьский МР	90,49	25
26	Чебаркульский ГО	90,46	26
27	Южноуральский ГО	90,09	27
28	Верхнеуральский МР	89,96	28
29	Агаповский МР	89,88	29
30	Варненский МР	89,60	30
31	Миасский ГО	89,20	31
32	Копейский ГО	89,10	32
33	Верхнеуфалейский ГО	88,64	33
34	Чебаркульский МР	88,41	34
35	Еткульский МР	88,13	35
36	Красноармейский МР	87,59	36
37	Еманжелинский МР	87,33	37
38	Аргаяшский МР	85,91	38
39	Катав-Ивановский МР	84,60	39
40	Сосновский МР	82,76	40
41	Локомотивный ГО	81,17	41
42	Каслинский МР	78,06	42
43	Карабашский ГО	61,68	43

Количество и содержание расчетных показателей

1. Доля обучающихся 4-х классов, показавших недостаточный уровень ФГ в рамках РИКО-4, от общего количества обучающихся 4-х классов, принявших участие в РИКО-4 в отчетном периоде (2022/2023 учебный год), %
2. Доля обучающихся 7-х классов, показавших недостаточный уровень ФГ в рамках РИКО-7, от общего количества обучающихся 7-х классов, принявших участие в РИКО-7 в отчетном периоде (2022/2023 учебный год), %
3. Доля обучающихся 10-х классов, показавших недостаточный уровень ФГ в рамках РИКО-10, от общего количества обучающихся 10-х классов, принявших участие в РИКО-10 в отчетном периоде (2022/2023 учебный год), %



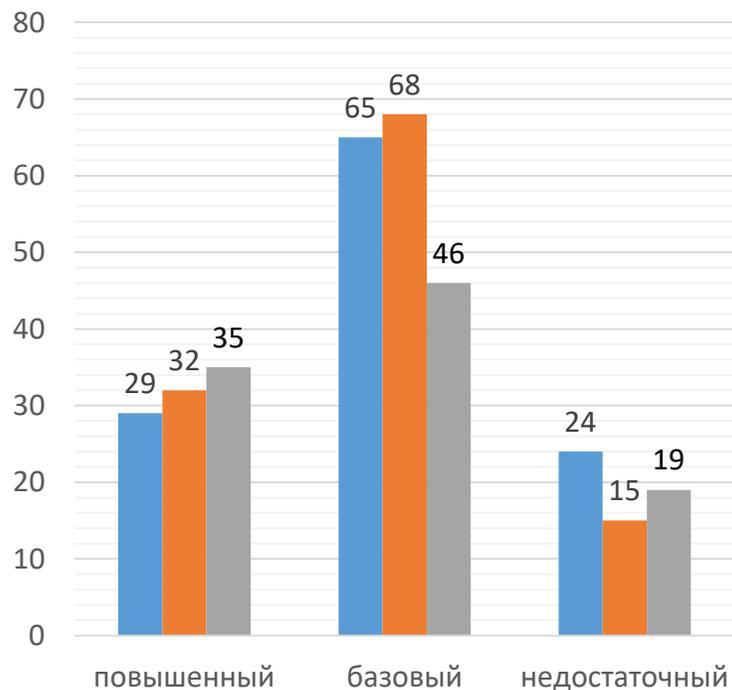
№	Муниципалитет	Доля обучающихся 4-х классов, показавших недостаточный уровень ФГ (РИКО-4)	Доля обучающихся 7-х классов, показавших недостаточный уровень ФГ (РИКО-7)	Доля обучающихся 10-х классов, показавших недостаточный уровень ФГ (РИКО-10)	П14	Рейтинг
1	Верхнеуфалейский ГО	18,10	18,67	13,79	88,64	33
2	Златоустовский ГО	12,49	13,86	9,02	94,04	13
3	Карабашский ГО	27,48	32,28	66,67	61,68	43
4	Копейский ГО	18,37	13,88	17,03	89,10	32
5	Кыштымский ГО	19,90	15,32	4,69	92,43	17
6	Локомотивный ГО	43,90	20,00	7,69	81,17	41
7	Магнитогорский ГО	17,92	8,37	7,36	94,66	9
8	Миасский ГО	21,37	16,79	10,83	89,20	31
9	Озёрский ГО	22,16	14,40	4,18	92,13	19
10	Снежинский ГО	10,53	13,23	8,58	95,12	5
11	Трёхгорный ГО	14,72	17,17	6,15	93,09	15
12	Троицкий ГО	10,17	6,19	5,02	99,02	2
13	Усть-Катавский ГО	16,67	17,50	6,74	92,08	20
14	Чебаркульский ГО	18,51	6,58	20,35	90,46	26
15	Челябинский ГО	10,29	14,15	8,20	95,01	8
16	Южноуральский ГО	16,93	12,24	17,33	90,09	27
17	Агаповский МР	10,75	16,02	20,31	89,88	29
18	Аргаяшский МР	23,78	16,97	17,50	85,91	38
19	Ашинский МР	16,35	14,59	10,91	91,74	21
20	Брединский МР	12,83	15,27	8,85	93,48	14
21	Варненский МР	22,99	19,53	5,36	89,60	30
22	Верхнеуральский МР	18,65	20,65	7,56	89,96	28
23	Еманжелинский МР	18,15	17,74	18,37	87,33	37
24	Еткульский МР	13,73	15,61	22,68	88,13	35
25	Карталинский МР	5,83	10,66	2,11	100,00	1
26	Каслинский МР	26,77	18,38	35,19	78,06	42
27	Катав-Ивановский МР	26,28	17,37	18,29	84,60	39
28	Кизильский МР	9,18	17,87	7,41	94,37	11
29	Коркинский МО	13,94	11,94	8,05	94,55	10
30	Красноармейский МР	23,00	12,94	17,59	87,59	36
31	Кунашакский МР	28,35	8,58	3,81	92,14	18
32	Кусинский МР	15,10	9,77	7,53	95,10	6
33	Нагайбакский МР	20,32	12,06	12,70	90,59	24
34	Нязепетровский МР	16,97	18,60	9,46	90,61	23
35	Октябрьский МР	25,00	9,09	11,27	90,49	25
36	Пластовский МР	20,64	3,63	3,90	96,61	3
37	Саткинский МР	13,85	14,93	5,83	94,31	12
38	Сосновский МР	25,03	18,33	23,76	82,76	40
39	Троицкий МР	12,70	15,41	10,45	92,91	16
40	Увельский МР	10,00	13,41	9,09	95,06	7
41	Уйский МР	15,85	15,71	0,00	95,40	4
42	Чебаркульский МР	16,72	21,45	13,04	88,41	34
43	Чесменский МР	20,59	17,14	6,90	90,75	22



Показатель 14. Функциональная грамотность

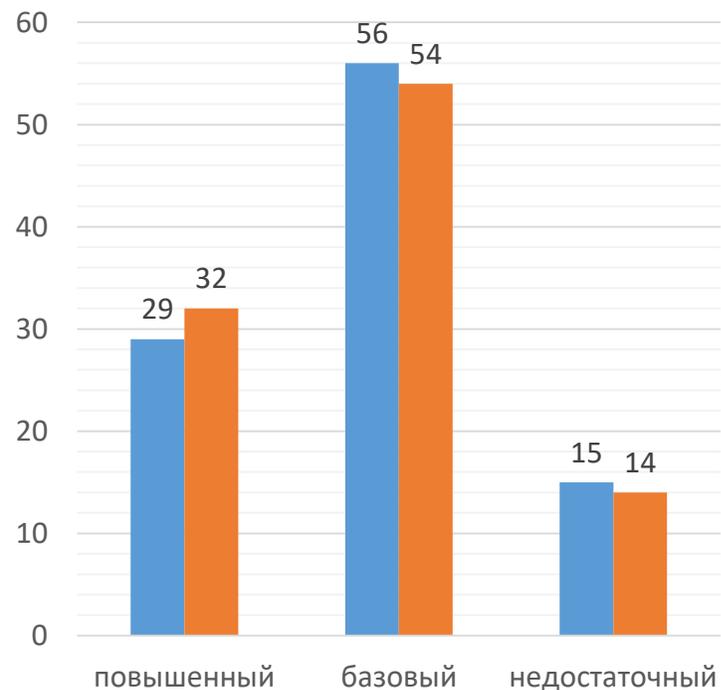
РИКО – 4.
Функциональная
грамотность

■ 2022 ■ 2023 ■ 2023_2



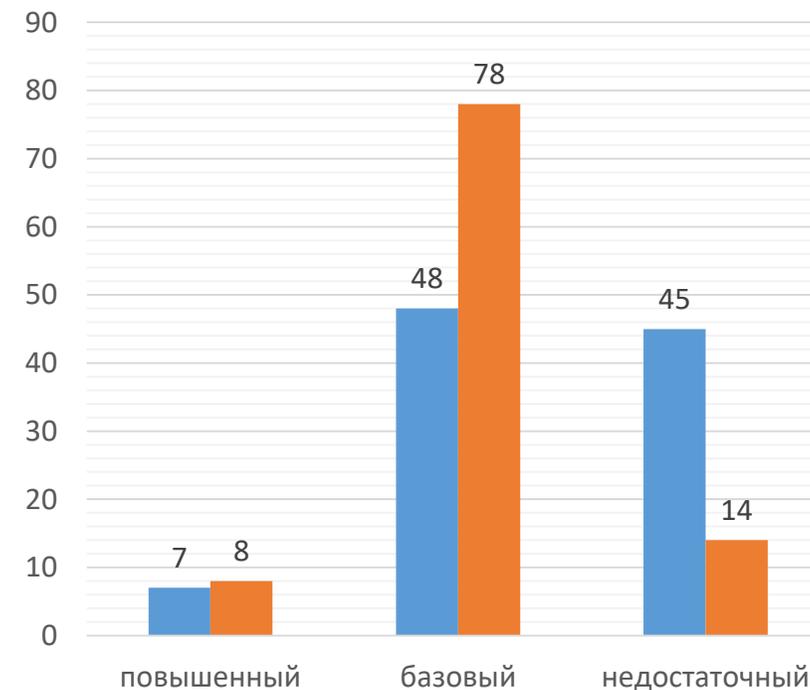
РИКО – 7.
Функциональная
грамотность

■ 2022 ■ 2023



РИКО – 10.
Функциональная
грамотность

■ 2021 ■ 2022



Аналитические материалы для школьных команд



I. Визуализация результатов оценочных процедур в дашбордах и размещение на платформе СИЦ «Образование в Челябинской области»

<https://stats.chiro74.ru/>

II. Автоматизированные краткие аналитические справки на основе текстового шаблона результатов

<https://disk.yandex.ru/d/f07KM7KKUB0wZw>

III. Качественный анализ и адресные рекомендации по результатам анализа статистических данных итогов оценочных процедур. Информационно-аналитические справки, размещенные на сайте ГБУ ДПО «ЧИРО» в соответствующих подразделах раздела Оценка качества образования

<https://chiro74.ru/otsenka-kachestva-obrazovatelnyh-rezultatov/>



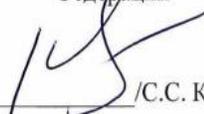
Задачи школьных команд в развитии функциональной грамотности учащихся

- Проанализировать результаты оценочных процедур в части оценки сформированности функциональной грамотности
- Изучить особенности инструментария и подходы к оценке функциональной грамотности на федеральном уровне в рамках «Мониторинга формирования функциональной грамотности обучающихся» и в рамках проведения ВПР
- Изучить особенности инструментария и подходы к оценке функциональной грамотности на региональном уровне в рамках РИКО
- Разработать программу по развитию функциональной грамотности
- Закрепить специалиста, который будет отвечать за реализацию программы по развитию функциональной грамотности
- Спланировать и организовать работу по повышению квалификации учителей по разработке и использованию заданий для формирования функциональной грамотности
- Проанализировать учебно-методические материалы, которые используют учителя, и обеспечить учителей учебными материалами нового поколения
- Перестроить методическую работу учителей, создать механизмы мотивации учителей, организации их сотрудничества и обмена опытом, а также поощрения их работы
- Организовать работу учителей по использованию банка заданий на платформе РЭШ



Методология и показатели оценки качества общего образования

Методология включает в себя общую характеристику формирования Индекса, описание его структуры, целевое назначение, перечень показателей и методику их расчета, источники данных, систему расчета Индекса, порядок и технологии формирования Индекса, описание инструментария и практического применения Индекса.

УТВЕРЖДАЮ
Министр просвещения Российской Федерации

/С.С. Кравцов/
«22» декабря 2023 г.

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

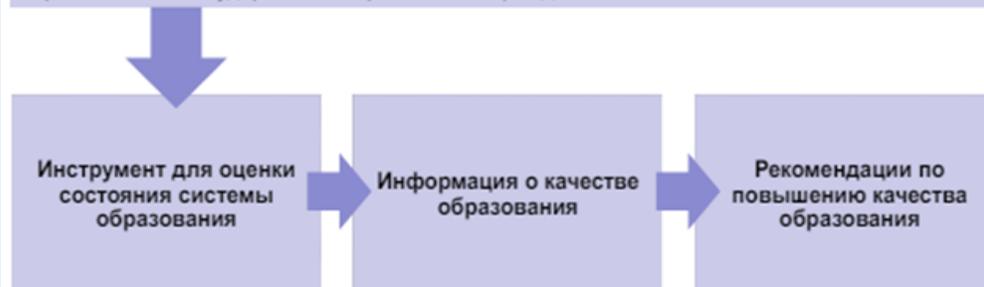
/А.А. Музаев/
«22» декабря 2023 г.

Методология и показатели оценки качества общего образования
в Российской Федерации

<https://cloud.mail.ru/public/1Cqz/E5j5mXi5q>

ЧТО ТАКОЕ ИНДЕКС КАЧЕСТВА?

Индекс качества общего образования – это комплексный показатель образовательной деятельности, отражающий качество подготовки обучающихся и условия реализации общеобразовательных программ в соответствии с требованиями государства и потребностями граждан.





Индекс качества общего образования



РАСЧЕТ ИНДЕКСА КАЧЕСТВА

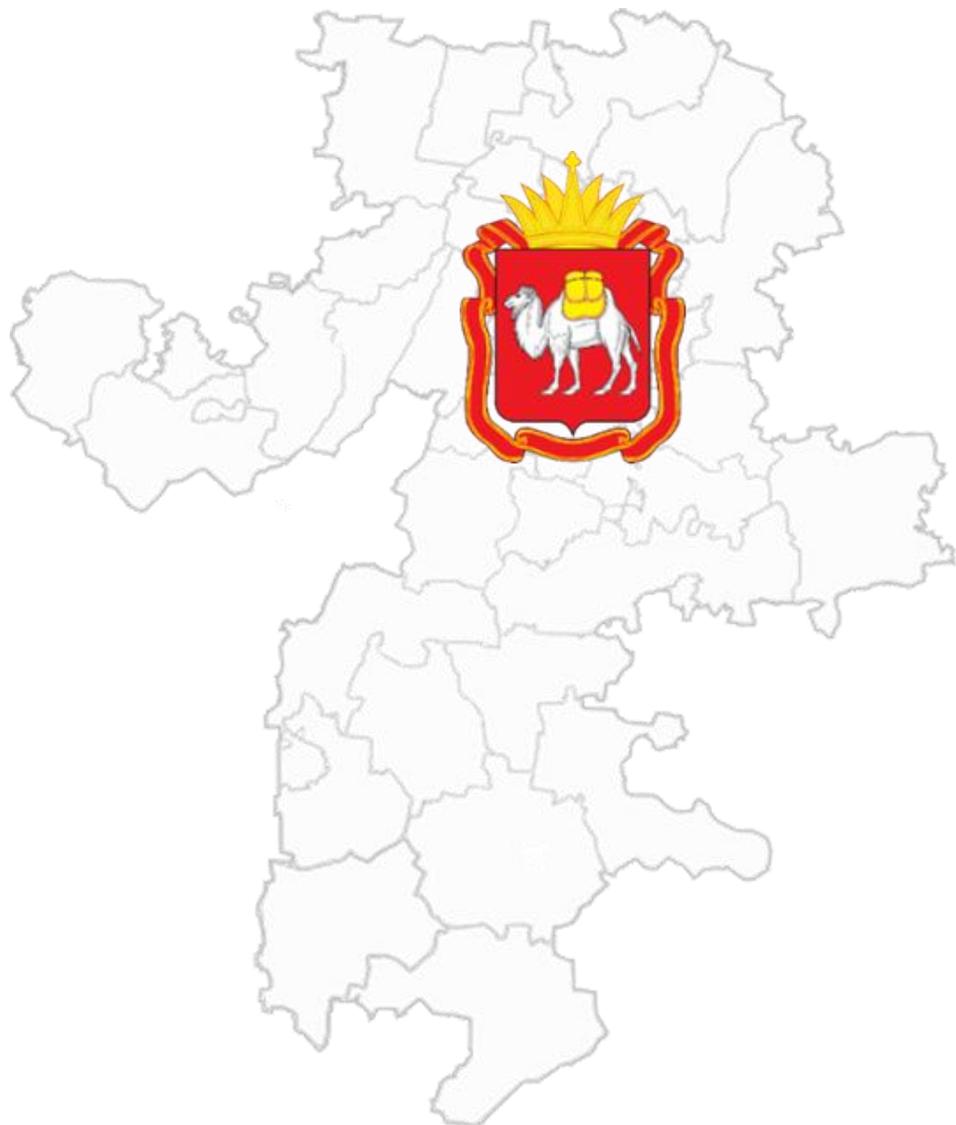
№ п/п	Наименование направлений и критериев	Количество показателей	МАХ балл за один показатель	МАХ балл по направлениям критериям
1	Образовательные результаты	30	3	90
1.1	Результаты обучения	17	3	51
1.2	Профессиональное самоопределение	8	3	24
1.3	Результаты воспитания	5	3	15
2	Кадровый потенциал	11	2	22
2.1	Компетентность учителей	7	2	14
2.2	Квалификация учителей	2	2	4
2.3	Обеспеченность учителями	2	2	4
3	Образовательная среда	31	1	31
3.1	Электронная информационно-образовательная среда	2	1	2
3.2	Материально-техническое обеспечение	26	1	26
3.3	Психологический климат	3	1	3
	ВСЕГО	72		143





Инструментарий для формирования индекса качества общего образования Российской Федерации

- Перечень критериев и показателей Индекса качества общего образования;
- Методика расчета и источники данных по показателям Индекса качества общего образования;
- Диагностические работы для проведения оценочных процедур в рамках ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, **оценки функциональной грамотности, оценки компетенций учителей**, оценки личностных результатов обучающихся;
- Анкеты для проведения опроса участников образовательных отношений (обучающихся, их родителей/законных представителей, педагогов) по выявлению комфортности психологического климата в образовательных организациях;
- Порядок **проведения в субъектах Российской Федерации оценки функциональной грамотности на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся**



Аналитика по результатам мониторинга функциональной грамотности обучающихся в общеобразовательных организациях за 2022/2023 годы и работа с ней школьных команд

Горшков Геннадий Александрович,
начальник управления оценочных процедур и
мониторинговых исследований ГБУ ДПО
«Челябинский институт развития образования»



454111, г. Челябинск, ул. Комсомольская, д. 20А
454087, г. Челябинск, ул. Блюхера, д. 91
454091, г. Челябинск, ул. Красноармейская, д. 88
454048, г. Челябинск, ул. Худякова, д. 20



info@chiro74.ru



8 (351) 217 30 89

МЫ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ



сайт ГБУ ДПО ЧИРО



Telegram-канал



Сообщество в ВКонтакте



Сообщество в Одноклассниках