



**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**
(Минобр Челябинской области)

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113
Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05,
e-mail: minobr@gov74.ru; http://www.minobr74.ru
ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277
ИНН/КПП 7451208572/745101001

06.09.2023 № **9272**

Руководителям органов местного
самоуправления, осуществляющих
управление в сфере образования

Руководителям общеобразовательных
организаций

На № _____ от _____
О направлении информационно-
аналитической справки по результатам
стартовой самодиагностики

Уважаемые коллеги!

В соответствии Концепцией проекта «Школа Минпросвещения России» с целью предварительного определения уровня соответствия общеобразовательной организации статусу «Школа Минпросвещения России» ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования» (далее - ГБУ ДПО «ЧИРО») в период с 06 по 16 июня 2023 года организована и проведена стартовая самодиагностика в общеобразовательных организациях Челябинской области, подготовлен анализ ее результатов согласно системы оценивания, представленной в Концепции проекта «Школа Минпросвещения России».

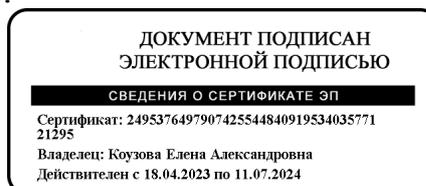
Статистические данные результатов стартовой самодиагностики в разрезе конкретной общеобразовательной организации представлены в виде дашбордов («Самодиагностика школы Минпросвещения 2023»), размещенных в СИЦ «Образование в Челябинской области» (<https://stats.rcokio.ru/>).

В рамках подготовки к проведению федеральной самодиагностики школ в ноябре 2023 года просим организовать работу с общеобразовательными организациями на основе прилагаемой информационно-аналитической справки, содержащей адресные рекомендации, а также дашбордов.

Напоминаем, что информационное сопровождение проекта осуществляется на официальном сайте регионального координатора проекта – ГБУ ДПО «ЧИРО» в разделе «Школа Минпросвещения России».

Приложения: в электронном виде.

Исполняющий обязанности Министра



Е.А. Коузова

Информационно-аналитическая справка
по результатам стартовой самодиагностики общеобразовательных организаций
в рамках проекта «Школа Минпросвещения России»
(июнь, 2023 год)

В 2023 году Министерством просвещения Российской Федерации совместно с подведомственными организациями и общеобразовательными организациями, участвующими в пилотной апробации проекта «Школа Минпросвещения России» (далее – проект), разработан перечень критериев и показателей, отражающих пути совершенствования образовательной деятельности и достижения более высоких образовательных результатов. В связи с этим была обновлена и включена в Концепцию проекта «Школа Минпросвещения России» самодиагностика определения уровня соответствия общеобразовательной организации статусу «Школа Минпросвещения России». Кроме того, «Академией Минпросвещения России» как федеральным координатором в текущем году запланировано проведение общеобразовательными организациями субъектов РФ процедуры автоматизированной самодиагностики. Основным показателем качества работы субъекта РФ определено отсутствие общеобразовательных организаций с низким уровнем самодиагностики.

В соответствии с изменением самодиагностики в рамках проекта «Школа Минпросвещения России» с целью предварительного определения уровня соответствия общеобразовательной организации статусу «Школа Минпросвещения России» и планирования действий ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования» (региональный координатор проекта) сформировал автоматизированную xls-форму самодиагностики и направил ее для заполнения общеобразовательными организациями в период с 06 по 16 июня 2023 года (письмо ГБУ ДПО «ЧИРО» от 05.06.2023 год № 1247 «О прохождении обновленной самодиагностики проекта «Школа Минпросвещения России» общеобразовательными организациями»).

Выборка исследования. В процедуре приняли участие 786 муниципальных общеобразовательных организаций Челябинской области (99,5%), в которых на сегодняшний день реализуется образовательный процесс. Несмотря на то, что для коррекционных школ участие осуществлялось по желанию, в диагностике приняли участие 48 из 49 имеющихся в регионе. В исследовании не участвовали 4 школы, которые не относятся к закрытым исправительным организациям или организациям, находящимся в стадии ликвидации: МОУ СОШ с. Бородиновка Варненского МР и три подведомственные Министерству образования и науки Челябинской области – ГБОУ ЧКШИ с ПЛП, ГБОУ ОЦДиК и ГКОУ «ОШИ для слепых и слабовидящих обучающихся» г. Троицка.

Территориальный состав представлен полностью, выборка включает школы всех 43 муниципальных образований Челябинской области (приложение 1).

Методом исследования выступила обновленная методика самодиагностики, включенная в [Концепцию проекта «Школа Минпросвещения России»](#). Структура методики содержит 8 шкал (направлений), каждая из которых включает в себя от 10 до 27 показателей. Всего в методике 119 показателей, которые оцениваются различными способами: дихотомически (да/нет, или 1/0 баллов), по шкале от 0 до 2 баллов и по шкале от 0 до 3 баллов. В связи с этим максимальное количество баллов по каждому направлению зависит как от количество содержащихся в нем показателей, так и от максимального балла по каждому показателю.

Подробнее структура методики представлена в таблице 1.

Таблица 1

Структура методики самодиагностики

№	Направление	Ниже базового	Базовый	Средний	Полный
1	Знание	14	28	47	53
2	Здоровье	6	12	19	22
3	Творчество	9	17	25	30
4	Воспитание	9	14	17	20
5	Профориентация	4	7	11	14
6	Учитель. Школьная команда	10	17	27	32
7	Школьный климат	5	13	16	19
8	Образовательная среда	7	11	14	17
	Итого	71	122	179	207

Кроме того, особенностью данной методики стало добавление 28 критических показателей, при получении 0 баллов по которым результат конкретной шкалы и всей методики приводится к уровню ниже базового. В связи с этим при оценке итогового уровня, если хотя бы один критический показатель равняется нулю, границы, указанные в таблице, больше не имеют значения. Вследствие этого, школы, набравшие по всем шкалам средний или полный уровень, могут по итогу всей методики оказаться на уровне ниже базового. Такое обнуление результатов по шкале в целом не позволяет оценить состояние магистральных направлений и ключевых условий у участников мониторинга, создавая иллюзию полного отсутствия работы по ним. Поэтому при интерпретации данных основной упор следует делать на подробном анализе отдельных показателей направлений и условий.

Подходя к анализу ключевых затруднений по шкалам, рассмотрено два основных подхода – изучение вопросов, по которым более 20% школ получили ноль баллов (то есть вообще не реализуют показатель), и анализ среднестатистической реализации каждого из показателей по данному направлению. Расхождение в выводах в соответствии с данными подходами обусловлено разбросом в начислении баллов (в одних вопросах максимум один балл, в других – три). К примеру, при максимуме в один балл, если 20% школ не реализуют данный показатель, получается средний процент реализации 80%, что выглядит вполне неплохо, хотя налицо очевидные проблемы у каждой пятой школы. В то время как по показателю с максимумом в три балла, можно

увидеть средний процент реализации в 65%, что выглядит намного хуже 80%, однако, при этом школ, которые не реализуют данный показатель, может не быть вовсе. В связи с этим, по каждой шкале была составлена двойная «тепловая карта», отражающая оба подхода.

Анализ итоговых результатов стартовой самодиагностики

По результатам самодиагностики полного уровня смогли достичь только 11 респондентов из 786 участников исследования (1,4%). Такой низкий результат обусловлен наличием в методике «критических показателей» – 28 вопросов, которые полностью обнуляют баллы по шкале и автоматически относят школу к уровню ниже базового. Из-за них сразу 320 организаций оказались на самом низком уровне (40,7%), и только 14 организаций (1,8%) действительно получили данный итог в соответствии с суммарным количеством баллов в целом по методике. Следует отметить, что не все показатели самодиагностики отражают специфику коррекционных школ, в связи с чем практически все они (46 из 48) оказались на уровне ниже базового.

Итоги стартовой диагностики представлены на рисунке 1.

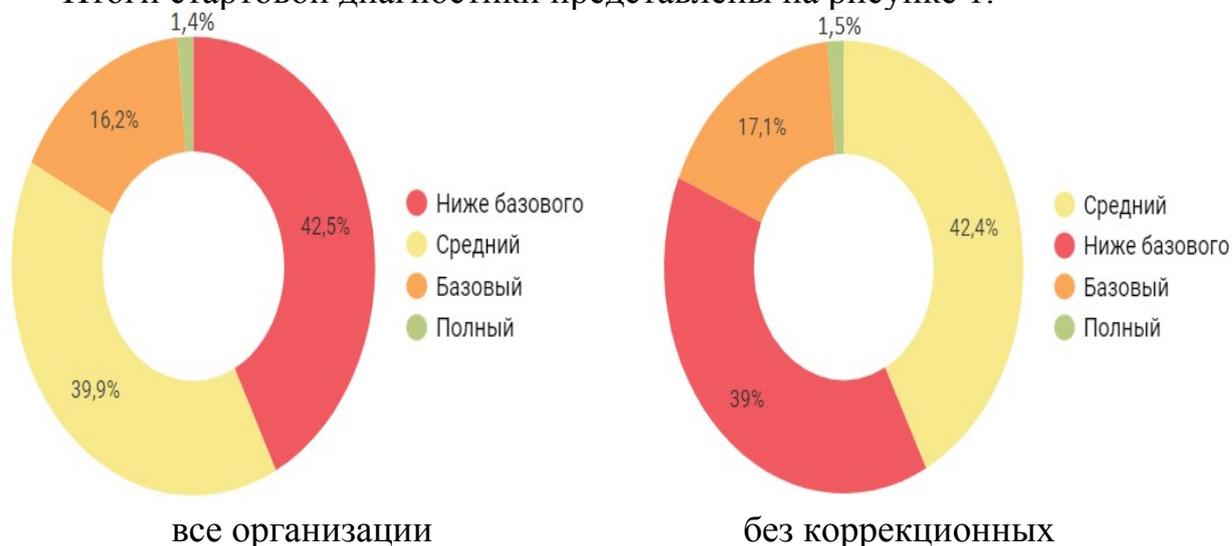


Рисунок 1 – Итоги стартовой самодиагностики (июнь, 2023 г.)

Критические вопросы и количество школ, набравших по ним ноль баллов, представлены в таблице 2.

Таблица 2

Критические вопросы методики и количество школ, набравших по ним 0 баллов и оказавшихся на уровне «ниже базового»

Вопрос	Школ с 0 баллов
Шкала 1 «Знание»	
1.1.1 Реализация учебно-исследовательской и проектной деятельности	13
1.1.2 Реализация учебных планов одного или нескольких профилей обучения и (или) индивидуальных учебных планов	124
1.2.1 Реализация и соблюдение требований локального акта, регламентирующего формы, порядок, периодичность текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся	0

1.2.2 Реализация и соблюдение требований локального акта, регламентирующего внутреннюю систему оценки качества образования	1
1.3.1 Реализация рабочих программ курсов внеурочной деятельности, в том числе курса «Разговоры о важном»	13
Шкала 2 «Здоровье»	
2.1.1 Обеспечение бесплатным, горячим питанием учащихся начальных классов	10
2.1.2 Организация просветительской деятельности по формированию ЗОЖ, профилактика табакокурения, употребления алкоголя и наркотических средств	3
Шкала 3 «Творчество»	
3.1.1 Доля обучающихся, охваченных дополнительным образованием, реализуемым общеобразовательной организацией, в общей численности обучающихся	47
3.2.1 Функционирование школьных творческих объединений (школьный театр, школьный музей, школьный музыкальный коллектив, школьный медиасервис (телевидение, газета, журнал) и др.)	36
Шкала 4 «Воспитание»	
4.1.1 Использование государственных символов при обучении и воспитании	0
4.1.2 Реализация рабочей программы воспитания, в том числе для обучающихся с ОВЗ	0
4.1.3 Реализация календарного плана воспитательной работы	2
4.1.4 Наличие советника директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями (с 1 сентября 2023 года)	147
4.1.5 Функционирование Совета родителей	8
4.2.1 Функционирование Совета обучающихся	38
Шкала 5 «Профориентация»	
5.1.1 Реализация утвержденного календарного плана профориентационной деятельности в школе (в соответствии с календарным планом профориентационной деятельности, разработанном в субъекте РФ)	18
Шкала 6 «Учитель. Школьная команда»	
6.2.1 Развитие системы наставничества (положение о наставничестве, дорожная карта о его реализации, приказы)	13
6.2.2 Наличие методических объединений/ кафедр/ методических советов учителей	12
6.2.3 Наличие методических объединений / кафедр/ методических советов классных руководителей	32
6.3.1 Доля педагогических работников, прошедших обучение по программам повышения квалификации, размещенным в Федеральном реестре дополнительных профессиональных программ педагогического образования (за три последних года)	103
Шкала 7 «Школьный климат»	
7.1.1 Наличие в общеобразовательной организации педагога-психолога	86
7.1.7 Доля обучающихся общеобразовательных организаций, принявших участие в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ, в общей численности обучающихся общеобразовательных организаций, которые могли принять участие в данном тестировании	90
7.2.1 Оказание психолого-педагогической помощи целевым группам обучающихся (испытывающим трудности в обучении; находящимся в трудной жизненной ситуации; детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей; обучающимся с ОВЗ и (или) инвалидностью; одаренным детям)	6
Шкала 8 «Образовательная среда»	
8.1.1 Наличие локальных актов (ЛА) образовательной организации,	26

регламентирующих ограничения использования мобильных телефонов обучающимися	
8.1.2 Подключение образовательной организации к высокоскоростному интернету	3
8.1.3 Предоставление безопасного доступа к информационно-коммуникационной сети Интернет	0
8.1.4 Использование федеральной государственной информационной системы «Моя школа», в том числе верифицированного цифрового образовательного контента при реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с Методическими рекомендациями Федерального института цифровой трансформации в сфере образования	20
8.1.5 Информационно-коммуникационная образовательная платформа «Сферум»	2

Среди всех представленных выше вопросов отдельно стоит отметить вопрос 4.1.4 «Наличие советника директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями (с 1 сентября 2023 года)». Ноль баллов по нему набрали сразу 147 участников самодиагностики (18,7%). Во многом благодаря этому по данной шкале отмечается самый высокий процент респондентов, оказавшихся на уровне «ниже базового» – 20,1% (рисунок 2).



Рисунок 2 – Распределение участников по уровням по всем шкалам методики

Именно по вопросу 4.1.4 практически все коррекционные школы (45 из 48) получили ноль баллов. Ровно половина из них (24 школы) также получила ноль баллов по показателю 7.1.7 «Доля обучающихся, принявших участие в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ».

Но несмотря на то, что участие коррекционных школ привело к более низким итоговым результатам самодиагностики, в отдельных вопросах именно они дали значительно более высокий процент реализации. В первую очередь

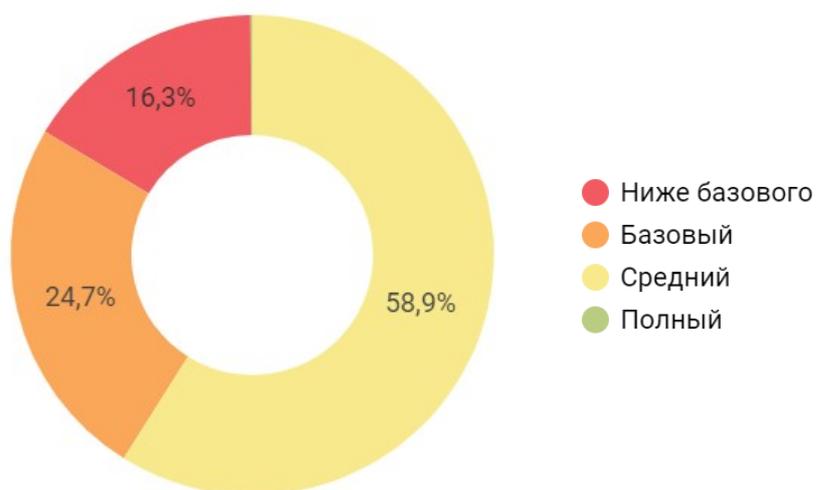
это касается показателей, связанных с обучением детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и трансляцией подобного опыта, а также с обеспечением определенных кадровых условий (например, психолог, дефектолог, логопед). Эти показатели расположены в направлениях 1. Знание и 7. Школьный климат.

Подробнее с вкладом коррекционных школ в отдельные показатели можно ознакомиться в приложении 1.

Результаты самодиагностики по шкалам методики

Шкала 1. Знание

По первой шкале полного уровня удалось достичь только одному участнику самодиагностики – МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска». Преобладающее большинство участников (58,9%) оказались на среднем уровне, четверть – на базовом. Средний балл организаций составил 26,5 из 53 возможных (50%), и это самый низкий результат среди всех направлений методики (рисунок 3).



0,1%

Рисунок 3 – Распределение участников по уровням по шкале 1. Знание

В таблице 3, представляющей собой тепловую карту среднестатистической реализации каждого из показателей по данному направлению, можно увидеть наиболее проработанные (ярко-зелёный) и наименее проработанные (красный) в школах региона аспекты. Стоит отметить, в связи с тем, что каждый показатель оценивается по разной системе начисления баллов, в таблицу также добавлена тепловая карта школ, набравших ноль баллов по показателю. Номера вопросов, залитые оранжевым, символизируют критические вопросы, которые сразу приводят результаты шкалы и методики в целом к уровню ниже базового.

Тепловая карта по шкале 1. Знание

№	Показатель	%	0 балло в
1.1.1	Реализация учебно-исследовательской и проектной деятельности	98,3%	13
1.1.2	Реализация учебных планов одного или нескольких профилей обучения и (или) индивидуальных учебных планов	43,6%	124
1.1.3	Реализация федеральных рабочих программ по учебным предметам (1–11 классы)	78,9%	166
1.1.4	Углубленное изучение отдельных предметов	13,2%	622
1.1.5	Обеспеченность учебниками и учебными пособиями	65,3%	26
1.1.6	Применение электронных образовательных ресурсов из федерального перечня	89,9%	79
1.2.1	Реализация и соблюдение требований локального акта, регламентирующего формы, порядок, периодичность текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся	100,0%	0
1.2.2	Реализация и соблюдение требований локального акта, регламентирующего внутреннюю систему оценки качества образования	99,9%	1
1.2.3	Планирование оценочных процедур с учетом графиков проведения федеральных и региональных (при наличии) оценочных процедур (сводный график оценочных процедур размещен на официальном сайте школы)	96,4%	28
1.2.4	Образовательная организация не входит в перечень образовательных организаций с признаками необъективных результатов	76,5%	97
1.2.5	Отсутствие выпускников 11-х классов, получивших медаль \ «За особые успехи в учении», которые набрали по 1 из предметов ЕГЭ менее 70 баллов (при реализации среднего общего образования)	82,4%	138
1.2.6	Отсутствие выпускников 9 класса, не получивших аттестаты об основном общем образовании, в общей численности выпускников 9 класса (за предыдущий учебный год)	63,1%	290
1.2.7	Отсутствие выпускников 11 класса, не получивших аттестаты о среднем общем образовании, в общей численности выпускников 11 класса (за предыдущий учебный год)	87,2%	101
1.3.1	Реализация рабочих программ курсов внеурочной деятельности, в том числе курса «Разговоры о важном»	61,6%	13
1.3.2	Участие обучающихся во всероссийской олимпиаде школьников	50,8%	61
1.3.3	Наличие победителей и призеров этапов всероссийской олимпиады школьников	38,0%	162
1.3.4	Сетевая форма реализации общеобразовательных программ (наличие договора (-ов) о сетевой форме реализации общеобразовательных программ; наличие общеобразовательных программ, реализуемых в сетевой форме)	42,5%	452
1.4.1	Реализация программы (плана) мероприятий по обеспечению доступности и качества образования обучающихся с ОВЗ, с	76,5%	79

	инвалидностью (или развития инклюзивного образования и т.п.)		
1.4.2	Разработанность локальных актов (ЛА) в части организации образования обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью	73,9%	27
1.4.3	Кадровое обеспечение оказания психолого-педагогической и технической помощи обучающимся с ОВЗ, с инвалидностью	67,7%	36
1.4.4	Программно-методическое обеспечение обучения и воспитания по федеральным адаптированным образовательным программам (при наличии обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью)	55,0%	82
1.4.5	Обеспечение информационной открытости, доступности информации об организации образования обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью (за исключением персональной информации, в том числе о состоянии здоровья обучающихся)	64,0%	30
1.4.6	Учебно-дидактическое обеспечение обучения и воспитания по федеральным адаптированным образовательным программам (при наличии обучающихся с ОВЗ и в соответствии с рекомендованными ПМПК вариантами адаптированных образовательных программ)	40,6%	171
1.4.7	Наличие специальных технических средств обучения (ТСО) индивидуального и коллективного пользования (при наличии в общеобразовательной организации обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью)	27,0%	351
1.4.8	Применение электронных образовательных ресурсов и дистанционных образовательных технологий в образовании обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью (при наличии обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью)	84,1%	125
1.4.9	Создание условий для профессионального развития и совершенствования профессиональных компетенций педагогических работников в части обучения и воспитания обучающимися с ОВЗ, с инвалидностью (за три последних года)	54,8%	175
1.4.10	Трансляция опыта образовательной организации в вопросах образования обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью на семинарах, тренингах, конференциях и иных мероприятиях	43,8%	209

Как видно по таблице 3, самым западающим показателем стал 1.1.4 «Углубленное изучение отдельных предметов». У 79% организаций углубленное изучение предметов не реализуется вообще, в связи с чем средний процент реализации по области составляет только 13%. Необходимо отметить, что согласно федеральным государственным образовательным стандартам начального общего, основного общего образования школы, реализующие образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, могут предусматривать углубленное изучение отдельных учебных предметов с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся. Следовательно, образовательной организации необходимо уточнить, с чем связано невыполнение показателя, а значит, возникновение дефицита.

Вторым по уровню затруднений по шкале знания выступил вопрос 1.3.4 о наличии сетевой формы реализации общеобразовательных программ. Данная форма отсутствует у 57,5% школ, что и привело к уровню реализации данного показателя в 42,5%, поскольку данный вопрос является дихотомическим.

Значительные затруднения вызвал также вопрос 1.4.7 «Наличие специальных технических средств обучения (ТСО) индивидуального и коллективного пользования (при наличии в общеобразовательной организации обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью)». Такие средства отсутствуют у 351 общеобразовательной организации региона (44,6%), хотя отсутствуют обучающиеся с ОВЗ в 2022–2023 учебном году только у 100 школ.

Низкий процент реализации данного показателя в регионе (27%) обусловлен также отсутствием во многих школах отдельных классов для обучающихся с ОВЗ и с инвалидностью, что в принципе не позволяет получить 2 или 3 балла по данному вопросу.

Относительно низкие результаты реализации (~40%) таких показателей как 1.1.2, 1.3.3, 1.4.6 1.4.10 (реализация профилей обучения, наличие призеров олимпиад, учебно-дидактическое обеспечение обучения детей с ОВЗ и трансляция опыта в вопросах образования обучающихся с ОВЗ) связаны преимущественно с двумя фактами. Во-первых, у 21–26% организаций данные показатели не реализованы в принципе. Во-вторых, достичь максимума баллов по данным показателям достаточно тяжело, – не каждая школа может подготовить и получить победителя заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников; разработать пособия для детей с ОВЗ непосредственно педагогами этой школы. Также не в каждой школе области можно достаточно легко и успешно реализовывать по два профиля обучения или, например, обязать всех транслировать опыт работы с детьми с ОВЗ. В связи этим, работу в рамках данных показателей стоит относить к основным затруднениям, в большей мере пролонгированным во времени и требующим от школьного коллектива планомерной работы, взаимодействия с институтами образования и иными научными организациями, включенной в программу развития школы. При запланированных в адекватные сроки мероприятиях по данным направлениям характер их развития и достижения из ситуативного может стать прогнозируемым и достижимым.

Отдельно следует отметить вопрос 1.1.3 «Реализация федеральных рабочих программ по учебным предметам (1–11 классы)». Данный показатель не реализует 166 школ региона (21%). Результаты по данному вопросу, скорее всего, будут значительно лучше при повторной самодиагностике после 01 сентября 2023 года, так как именно с этого времени запланирован полный переход на федеральные рабочие программы по учебным предметам.

Шкала 2. Здоровье

Данное направление является одним из наиболее сформированных у общеобразовательных организаций Челябинской области. Средний балл организаций составил 14,83 (67,4%) Несмотря на достаточно низкий процент школ с полным уровнем (4,2%), у этой шкалы наблюдается самый низкий

процент оказавшихся в красной зоне – 2,3%. Преобладающее большинство (78%) оказались на среднем уровне (рисунок 4).

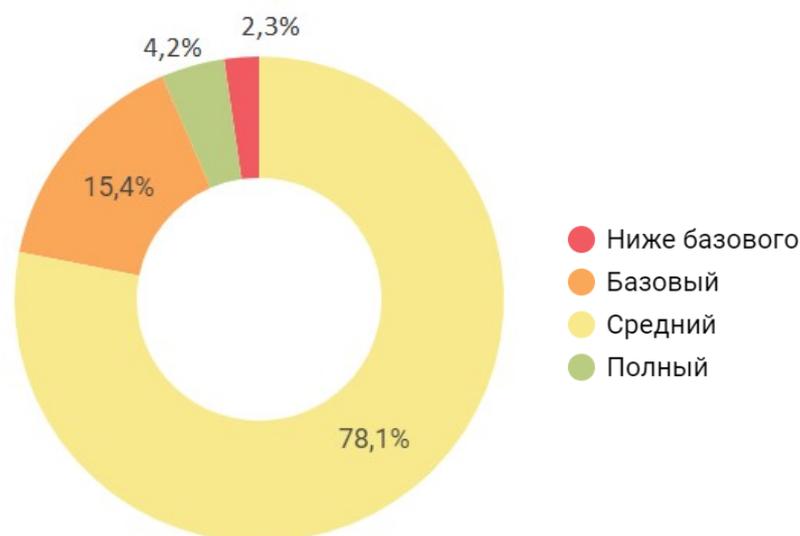


Рисунок 4 – Распределение участников по уровням по шкале 2. Здоровье

Как мы можем увидеть в таблице 4, все наиболее важные для обеспечения здоровья обучающихся показатели выполняются практически в полном объёме. Например, показатель по обеспечению бесплатным горячим питанием учащихся начальных классов отсутствует преимущественно у школ, у которых и нет программ начального общего образования в принципе (9 из 10).

Следует отдельно отметить, что несмотря на то, что общешкольной программы работы по противодействию и профилактике вредных привычек нет у трех организаций (2.1.2), просветительские мероприятия по ЗОЖ реализуют абсолютно все участники диагностики (2.1.3). Также мы видим, что только у единиц отсутствуют программы здоровьесбережения и спортивная инфраструктура (2.1.4 и 2.2.1).

Таблица 4

Тепловая карта по шкале 2. Здоровье

№	Показатель	%	0 балло в
2.1.1	Обеспечение бесплатным, горячим питанием учащихся начальных классов	98,7%	10
2.1.2	Организация просветительской деятельности по формированию ЗОЖ, профилактика табакокурения, употребления алкоголя и наркотических средств	99,6%	3
2.1.3	Количество школьных просветительских мероприятий по ЗОЖ, по профилактике курения табака, употребления алкоголя и наркотических средств	91,7%	0
2.1.4	Реализация программы здоровьесбережения	77,1%	15
2.2.1	Наличие в образовательной организации спортивной инфраструктуры для занятий физической культуры и спортом, в т.ч., доступной населению (в т.ч. на основе договоров сетевого взаимодействия)	95,0%	39

2.2.2	Диверсификация деятельности школьных спортивных клубов (по видам спорта)	37,6%	52
2.2.3	Наличие дополнительных образовательных услуг в области физической культуры и спорта; доля обучающихся, постоянно посещающих занятия	67,9%	98
2.2.4	Участие обучающихся в массовых физкультурно-спортивных мероприятиях (в том числе во Всероссийских спортивных соревнованиях школьников \"Президентские состязания\" и Всероссийских спортивных играх школьников \"Президентские спортивные игры\")	68,4%	23
2.2.5	Наличие победителей и призеров спортивных соревнований (в том числе во Всероссийских спортивных соревнованиях школьников \"Президентские состязания\" и Всероссийских спортивных играх школьников \"Президентские спортивные игры\")	42,9%	234
2.2.6	Доля обучающихся, получивших знак отличия ВФСК «ГТО» в установленном порядке, соответствующий его возрастной категории на 1 сентября отчетного года	57,2%	98

А вот более низкие проценты по показателям данной шкалы наблюдаются преимущественно по ситуативным аспектам. Наибольшие затруднения вызвал показатель наличия победителей и призеров спортивных соревнований (2.2.5). У 30% всех школ в принципе отсутствуют победители или призёры муниципальных спортивных соревнований, и средний процент реализации показателя составил 42,9 %. Но объективно невозможно сделать детей всех школ победителями (2.2.5), обеспечить их участие в соревнованиях на региональном или всероссийском уровне (2.2.4) и обеспечить реализацию более 10 видов спорта в каждой школе (2.2.2). В связи с этим нельзя говорить о том, что эти аспекты недостаточно развиты в школах области, но именно они обусловили попадание почти 80% участников диагностики на средний уровень по шкале здоровья.

Шкала 3. Творчество

Средний балл участников диагностики по данной шкале составил 18,32 из 30 максимальных (61,07%). Распределение участников по уровням представлено на рисунке 5.

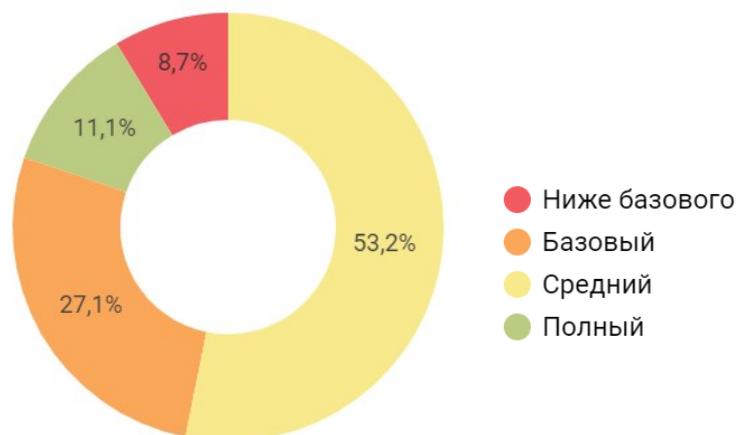


Рисунок 5 – Распределение участников по уровням по шкале 3. Творчество

Критические показатели несильно повлияли на долю организаций, оказавшихся на уровне ниже базового, поскольку, как можно увидеть в таблице 5, больше половины показателей творчества имеют ярко-выраженные проблемы. Эти проблемы можно разделить на две основные категории – полное отсутствие какого-то творческого направления, либо малое разнообразие представленных форм.

Таблица 5

Тепловая карта по шкале 3. Творчество

№	Показатель	%	0 баллов
3.1.1	Доля обучающихся, охваченных дополнительным образованием, реализуемым общеобразовательной организацией, в общей численности обучающихся	74,0%	47
3.1.2	Реализация дополнительных общеобразовательных программ	57,4%	160
3.1.3	Наличие технологических кружков на базе общеобразовательной организации и/или в рамках сетевого взаимодействия	32,7%	307
3.1.4	Участие обучающихся в конкурсах, фестивалях, олимпиадах (кроме ВСОШ), конференциях	86,8%	7
3.1.5	Наличие победителей и призеров различных олимпиад (кроме ВСОШ), смотров, конкурсов, конференций	67,9%	21
3.1.6	Сетевая форма реализации дополнительных общеобразовательных программ (организации культуры и искусств, кванториумы, мобильные кванториумы, ДНК, IT-кубы, «Точки роста», экостанции, ведущие предприятия региона, профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования и др.)	44,4%	320
3.1.7	Функционирование школы полного дня, включая организацию внеурочной деятельности и дополнительного образования, в т.ч. в рамках платных дополнительных услуг	50,6%	388
3.2.1	Функционирование школьных творческих объединений (школьный театр, школьный музей, школьный музыкальный коллектив, школьный медиациентр (телевидение, газета, журнал) и др.)	53,6%	36
3.2.2	Функционирование школьного театра	67,8%	253
3.2.3	Функционирование школьного музея	67,6%	255

3.2.4	Функционирование школьного хора	47,3%	414
3.2.5	Функционирование школьного медицентра (телевидение, газета, журнал и др.)	67,6%	255
3.2.6	Доля обучающихся, являющихся членами школьных творческих объединений, от общего количества обучающихся в организации	77,2%	34
3.2.7	Количество мероприятий школьных творческих объединений: концерты, спектакли, выпуски газет, журналов и т.д. (для каждого школьного творческого объединения)	80,8%	63

Наибольшие затруднения вызвал показатель 3.1.3 «Наличие технологических кружков», который объединил в себе обе указанные проблемы и набрал самый низкий процент реализации в рамках данной шкалы – 32,7%. Такие кружки полностью отсутствуют у 39% организаций, ещё у 35% функционирует только один.

Наибольшие проблемы в части полного отсутствия направления работы демонстрируют два показателя: 3.1.6 «Сетевая форма реализации дополнительных общеобразовательных программ» (отсутствуют в 41% школ) и 3.1.7 «Функционирование школы полного дня» (49%).

Как можно увидеть по критическому показателю 3.2.1 «Функционирование школьных творческих объединений», здесь наблюдается проблема второго типа – недостаток разнообразия. Творческие объединения полностью отсутствуют только в 36 школах области, а в остальных организациях работают не все из перечисленных объединений, что приводит этот показатель к только 53,6% реализации. А именно, в трети школ отсутствуют школьный театр (3.2.2), музей (3.2.3), и медицентр (3.2.5), более чем в половине нет школьного хора (3.2.4).

Относительно невысокий процент реализации дополнительных общеобразовательных программ (3.1.2) также обусловлен недостаточным разнообразием. У 20% организаций, набравших 0 баллов, просто реализовано не более двух направлений.

Таким образом, главной задачей по развитию творческого направления на сегодняшний день становится не столько обеспечение функционирования кружков и объединений, сколько увеличение их разнообразия в каждой школе, в том числе за счёт сетевой формы реализации, поскольку очевидно, что своими силами не каждая школа может обеспечить охват всех направлений развития ребёнка.

Шкала 4. Воспитание

По шкале воспитания наблюдается самый высокий процент школ (20,1%), расположившихся на уровне ниже базового. При этом большая часть из этих 158 школ (73%) оказалась на этом уровне только из-за невыполнения одного из критических показателей, и по сумме баллов за шкалу могли бы иметь более высокий уровень. Средний балл организаций по данной шкале составил 12,43 (62,16%).

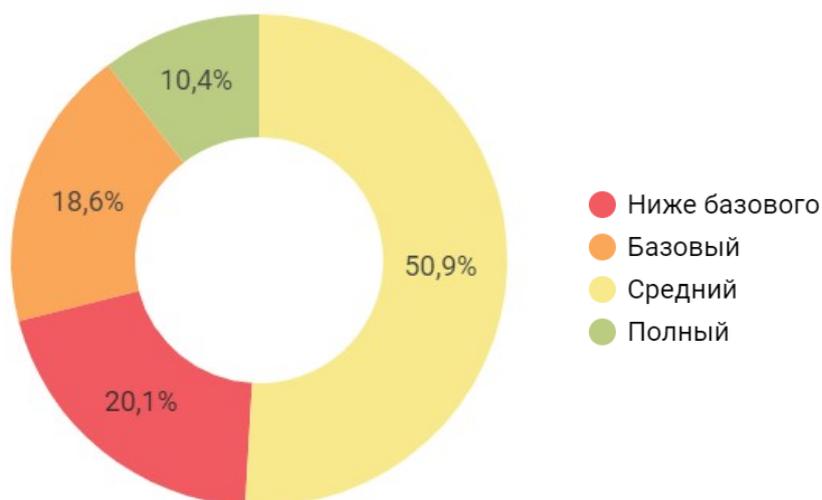


Рисунок 6 – Распределение участников по уровням по шкале 4. Воспитание

Несмотря на высокий процент реализации по области (81,3%) одним из самых больших затруднений по данной шкале стал показатель 4.1.4 «Наличие советника директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями (с 1 сентября 2023 года)». Поскольку данный показатель является критическим, именно он привёл 147 (19%) общеобразовательных организаций к уровню ниже базового как по шкале воспитания, так и по итогу всей самодиагностики. Даже если исключить из анализа коррекционные школы, то это число всё равно останется значительным – 102 школы (13%).

Если мы посмотрим на другие критические показатели в направлении воспитания (4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.5, 4.2.1), то во всех них процент реализации составляет 95–100%. Наиболее просевшим среди них оказался показатель 4.2.1 «Функционирование Совета обучающихся» – его нет у 38 организаций.

Тепловая карта по всем вопросам шкалы представлена в таблице 6.

Таблица 6

Тепловая карта по шкале 4. Воспитание

№	Показатель	%	0 баллов
4.1.1	Использование государственных символов при обучении и воспитании	100,0%	0
4.1.2	Реализация рабочей программы воспитания, в том числе для обучающихся с ОВЗ	100,0%	0
4.1.3	Реализация календарного плана воспитательной работы	99,7%	2
4.1.4	Наличие советника директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями (с 1 сентября 2023 года)	81,3%	147
4.1.5	Функционирование Совета родителей	99,0%	8
4.1.6	Взаимодействие образовательной организации и родителей в процессе реализации рабочей программы воспитания	63,2%	2
4.1.7	Наличие школьной символики (флаг школы, гимн школы, эмблема школы, элементы школьного костюма и т.п.)	78,9%	166

4.1.8	Реализация программ краеведения и школьного туризма	29,9%	236
4.1.9	Организация летних тематических смен в школьном лагере	86,5%	106
4.2.1	Функционирование Совета обучающихся	95,2%	38
4.2.2	Наличие первичного отделения РДДМ «Движение первых»	93,8%	49
4.2.3	Наличие центра детских инициатив, пространства ученического самоуправления	87,9%	95
4.2.4	Участие в реализации проекта «Орлята России» (при реализации начального общего образования)	76,5%	185
4.2.5	Наличие представительств детских и молодежных общественных объединений («Юнармия», «Большая перемена» и др.)	76,8%	182
4.2.6	Участие обучающихся в волонтерском движении (при реализации основного общего и (или) среднего общего образования)	87,5%	98
4.2.7	Наличие школьных военно-патриотических клубов	28,5%	562

При анализе некритических вопросов в глаза бросаются существенные затруднения у школ области в реализации двух показателей: 4.1.8 (краеведение и туризм) и 4.2.7 (военно-патриотические клубы). Как мы можем увидеть, более чем у 70% школ отсутствуют военно-патриотические клубы, что обусловило такой низкий процент реализации этого показателя. Также, 30% школ не реализуют программы краеведения и школьного туризма. Однако, помимо этого факта, столь низкий процент реализации данного показателя обусловлен тем, что для достижения максимума баллов необходимо, чтобы таких программ было несколько, что невозможно осуществить во всех без исключения школах.

К небольшим затруднениям (20–25% организаций) можно отнести наличие школьной символики (4.1.7), участие в реализации проекта «Орлята России» (4.2.4) и наличие представительств детских и молодежных общественных объединений (4.2.5).

Показатель 4.1.6 «Взаимодействие образовательной организации и родителей в процессе реализации рабочей программы воспитания» несмотря на относительно невысокий процент реализации (63,2%) отсутствует только у двух школ региона. Обусловлено это тем, что не все организации транслируют свой опыт взаимодействия.

Шкала 5. Профориентация

Поскольку в данной шкале только один критический показатель (5.1.1), на который отрицательно ответили всего 18 школ, то результаты по профориентации можно считать самыми объективными. И, как можно увидеть на рисунке 7, по этой шкале отмечается самая высокая доля организаций, достигших полного уровня (~22%), и относительно невысокий процент школ, оказавшихся в красной зоне (3,4%). Средний балл организаций по данной шкале составил 9,57 из 14 максимальных (68,33%).

Необходимо отдельно отметить, что среди школ, оказавшихся на уровне ниже базового, значительную долю составляют начальные школы. Объективно, часть из представленных в шкале показателей не всегда могут быть

реализованы в рамках начального общего образования (предпрофессиональные классы, проект «Билет в будущее» и т.д.). Без учета начальных школ процент организаций на уровне ниже базового снижается до 1,5%, а на базовом – до 12%.

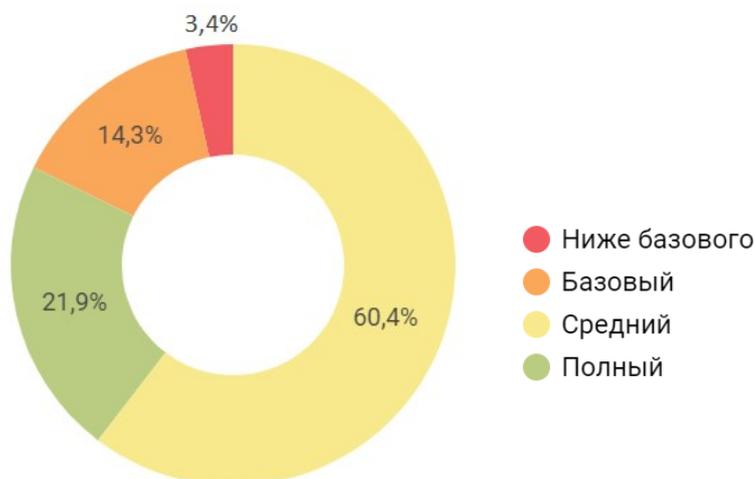


Рисунок 7 – Распределение участников по уровням по шкале 5. Профориентация

Таким образом, по шкале профориентации в регионе отмечаются самые высокие значения в рамках данной диагностики. Тем не менее, несмотря на относительно высокие результаты, мы видим вполне реалистичную картину существующих затруднений в данной сфере. Все формальные показатели выполнены почти всеми образовательными организациями – календарный план мероприятий (5.1.1), назначение ответственного (5.1.2), посещение различных экскурсий (5.1.6 и 5.1.8), проведение родительских собраний (5.1.12). Но как только дело доходит до реального практического погружения школьников в различные профессии, то, чем выше уровень этого погружения, тем ниже процент реализации данных показателей (таблица 7).

Таблица 7

Тепловая карта по шкале 5. Профориентация

№	Показатель	%	0 баллов
5.1.1	Реализация утвержденного календарного плана профориентационной деятельности в школе (в соответствии с календарным планом профориентационной деятельности, разработанным в субъекте РФ)	97,7%	18
5.1.2	Определение заместителя директора, ответственного за реализацию профориентационной деятельности	93,4%	52
5.1.3	Наличие соглашений с региональными предприятиями/организациями, оказывающими содействие в реализации профориентационных мероприятий	67,2%	258
5.1.4	Наличие профильных предпрофессиональных классов (инженерные, медицинские, космические, IT, педагогические, предпринимательские и другие)	17,7%	647
5.1.5	Наличие и использование дополнительных материалов по профориентации, в том числе мультимедийных, в учебных предметах общеобразовательного цикла	95,8%	33
5.1.6	Посещение обучающимися экскурсий на предприятиях	92,5%	59

5.1.7	Участие обучающихся в моделирующих профессиональных пробах (онлайн) и тестированиях	76,2%	187
5.1.8	Посещение обучающимися экскурсий в организациях СПО и ВО	89,1%	86
5.1.9	Посещение обучающимися профессиональных проб на региональных площадках	35,8%	505
5.1.10	Посещение обучающимися занятий по программам дополнительного образования, в том числе кружков, секций и др., направленных на профориентацию	83,3%	131
5.1.11	Прохождение обучающимися профессионального обучения по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих и должностям служащих	19,3%	634
5.1.12	Проведение родительских собраний на тему профессиональной ориентации, в том числе о кадровых потребностях современного рынка труда	96,2%	30
5.1.13	Участие обучающихся 6-11 классов в мероприятиях проекта «Билет в будущее»	76,3%	186
5.1.14	Участие обучающихся в чемпионатах по профессиональному мастерству	24,8%	591

В итоге (даже за исключением начальных школ): не во всех организациях реализуются профессиональные онлайн-тестирования (5.1.7), мероприятия проекта «Билет в будущее» (5.1.13) и программы дополнительного образования, направленные на профориентацию (5.1.10). Также у подавляющего большинства организаций отсутствуют: организация предпрофессиональных классов (5.1.4), чемпионатов по профессиональному мастерству (5.1.14), профессионального обучения (5.1.11) и посещения обучающимися профессиональных проб на региональных площадках (5.1.9).

Такие яркие перепады от ярко-зеленого к тотально-красному в таблице 7 явно демонстрируют недостаток практико-ориентированного характера профориентационной работы в регионе на всех уровнях, сводя ее преимущественно к формальным и теоретическим мероприятиям.

Шкала 6. Учитель. Школьные команды

По данной шкале наблюдается достаточно высокий процент организаций (15,4%), оказавшихся на уровне ниже базового. В большей мере это обусловлено наличием нулевых ответов на критические вопросы. В частности, из-за показателя 6.3.1 «Доля педагогических работников, прошедших обучение по программам повышения квалификации, размещенным в Федеральном реестре дополнительных профессиональных программ педагогического образования (за три последних года)», в красной зоне оказались 13% всех участников диагностики. Средний балл по шкале – 17,43 из 32 (54,47%).

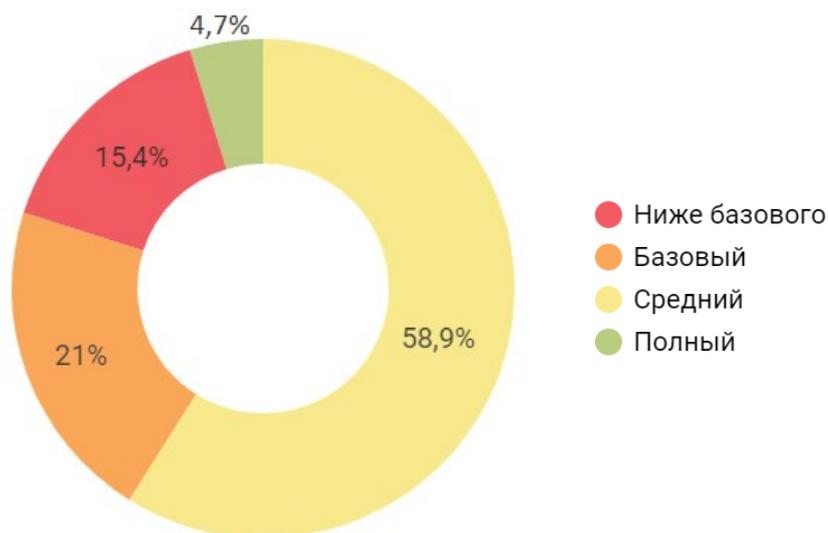


Рисунок 8 – Распределение участников по уровням по шкале 6. Учитель. Школьные команды

Исходя из тепловой карты показателей по данной шкале (таблица 8), можно сделать вывод, что в регионе следует сделать больший акцент на проведении курсов повышения квалификации, включенных в Федеральный реестр. Поскольку преимущественно более низкие проценты по данной шкале отмечаются по вопросам, связанным с прохождением обучения.

С относительно низкими процентами выступают показатели, характеризующие конкурсное движение педагогов (6.3.7 и 6.3.8). Следует рассматривать данные показатели как ситуативные, поскольку невозможно обеспечить участие педагогов абсолютно всех школ на региональном и всероссийском уровне, а также стать победителями и призерами.

Таблица 8

Тепловая карта по шкале 6. Учитель. Школьные команды

№	Показатель	%	0 баллов
6.1.1	Использование единых подходов к штатному расписанию (количество административного персонала на контингент, узкие специалисты)	97,2%	22
6.1.2	Предусмотрены меры материального и нематериального стимулирования (разработан школьный локальный акт о системе материального и нематериального стимулирования, соблюдаются требования локального акта)	98,5%	12
6.2.1	Развитие системы наставничества (положение о наставничестве, дорожная карта о его реализации, приказы)	98,3%	13
6.2.2	Наличие методических объединений/ кафедр/ методических советов учителей	98,5%	12
6.2.3	Наличие методических объединений / кафедр/ методических советов классных руководителей	95,9%	32
6.2.4	Охват учителей диагностикой профессиональных компетенций (федеральной, региональной, самодиагностикой)	56,6%	85
6.2.5	Доля учителей, для которых по результатам диагностики разработаны индивидуальные образовательные маршруты	63,2%	135

6.3.1	Доля педагогических работников, прошедших обучение по программам повышения квалификации, размещенным в Федеральном реестре дополнительных профессиональных программ педагогического образования (за три последних года)	58,4%	103
6.3.2	Доля педагогических работников, прошедших обучение по программам повышения квалификации по инструментам ЦОС, размещенным в Федеральном реестре дополнительных профессиональных программ педагогического образования (за три последних года)	42,2%	268
6.3.3	Доля педагогических работников и управленческих кадров, прошедших обучение по программам повышения квалификации в сфере воспитания (за три последних года)	55,9%	164
6.3.4	Повышение квалификации штатных педагогов-психологов по программам, размещенным в Федеральном реестре дополнительных профессиональных программ педагогического образования (за три последних года)	60,3%	312
6.3.5	Повышение квалификации управленческой команды по программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального образования (за три последних года)	63,2%	93
6.3.6	Обеспечение условий для обучения учителей по дополнительным профессиональным программам, направленным на формирование у обучающихся навыков, обеспечивающих технологический суверенитет страны (математика, физика, информатика, химия, биология) (за три последних года)	62,3%	209
6.3.7	Участие педагогов в конкурсном движении	48,6%	103
6.3.8	Наличие среди педагогов победителей и призеров конкурсов	40,4%	225

Шкала 7. Школьный климат

Средний балл организаций по данной шкале составил 10,97 из 19 (57,71%). Из 150 школ (19,1%), оказавшихся на уровне ниже базового, 124 школы (15,8%) могли бы иметь базовый или средний уровень, если бы выполнили все критические показатели. Преимущественно 7.1.1 (наличие педагога-психолога) и 7.1.7 (участие обучающихся в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств).

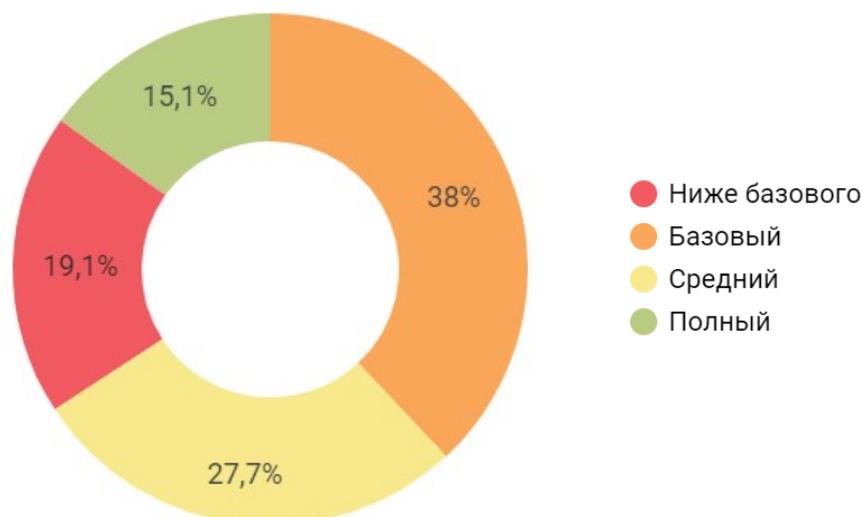


Рисунок 9 – Распределение участников по уровням по шкале 7. Школьный климат

При рассмотрении затруднений по данной шкале становятся видны традиционные проблемы системы общего образования – недостаточная укомплектованность организаций дефектологами, логопедами и педагогами-психологами и отсутствие у них специализированного рабочего места (таблица 9). В особенности это касается учителя-дефектолога (7.1.5), который отсутствует в 72% школ. Также во многих школах не создано психологически благоприятное школьное пространство для обучающихся и педагогов (7.2.2, 7.2.4).

Таблица 9

Тепловая карта по шкале 7. Школьный климат

№	Показатель	%	0 баллов
7.1.1	Наличие в общеобразовательной организации педагога-психолога	89,1%	86
7.1.2	Наличие в организации отдельного кабинета педагога-психолога	61,0%	221
7.1.3	Наличие локальных актов по организации психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений	93,8%	49
7.1.4	Наличие в штате общеобразовательной организации социального педагога, обеспечивающего оказание помощи целевым группам обучающихся	73,7%	207
7.1.5	Наличие в штате общеобразовательной организации учителя-дефектолога, обеспечивающего оказание помощи целевым группам обучающихся	28,2%	564
7.1.6	Наличие в штате общеобразовательной организации учителя-логопеда, обеспечивающего оказание помощи целевым группам обучающихся	47,3%	414
7.1.7	Доля обучающихся общеобразовательных организаций, принявших участие в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ, в общей численности обучающихся общеобразовательных организаций, которые могли принять участие в данном тестировании	64,5%	90

7.2.1	Оказание психолого-педагогической помощи целевым группам обучающихся (испытывающим трудности в обучении; находящимся в трудной жизненной ситуации; детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей; обучающимся с ОВЗ и (или) инвалидностью; одаренным детям)	72,1%	6
7.2.2	Формирование психологически благоприятного школьного пространства для обучающихся	69,5%	240
7.2.3	Наличие в кабинете педагога-психолога оборудованных зон (помещений) для проведения индивидуальных и групповых консультаций, психологической разгрузки, коррекционно-развивающей работы	54,6%	357
7.2.4	Формирование психологически благоприятного школьного пространства для педагогов	75,1%	196
7.2.5	Профилактика травли в образовательной среде	68,4%	5
7.2.6	Профилактика девиантного поведения обучающихся	74,6%	4

Шкала 8. Образовательная среда

Образовательная среда в рамках методики Минпросвещения характеризуется информационно-коммуникационными показателями. В связи с этим, процент достигших полного уровня недостаточно высок (13,6%), поскольку внедрение и развитие цифровой образовательной среды осуществляется полным ходом, и многие из требований выполняются практически всеми организациями, но не в полном объеме. Средний процент реализации направления составляет достаточно высокие 68,12% (11,58 из 17 баллов).

Процент оказавшихся на уровне ниже базового (6,1%) в первую очередь вызван отсутствием локальных актов (8.1.1) и неиспользованием системы «Моя школа» (8.1.4) рядом организаций, поскольку эти показатели являются критическими. При выполнении этих требований он бы составил только 1%.

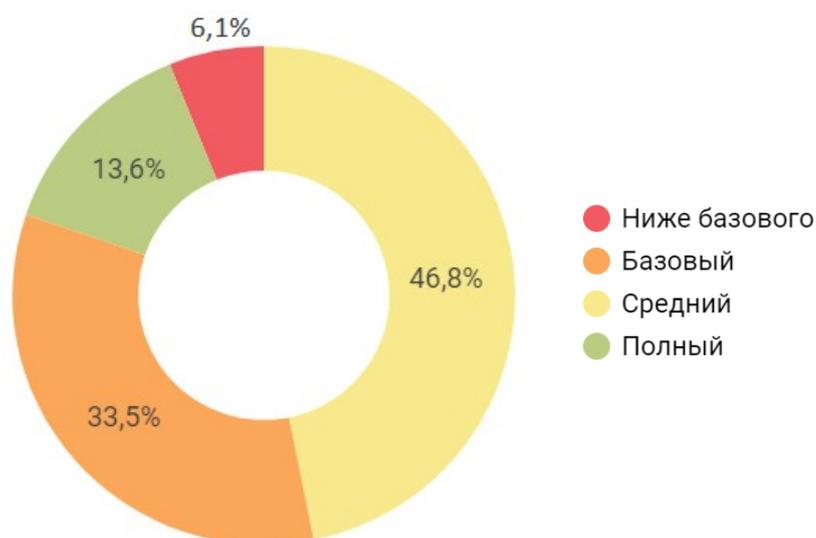


Рисунок 11 – Распределение участников по уровням по шкале 8. Образовательная среда

В рамках обеспечения образовательной среды ключевым затруднением стало функционирование школьного библиотечного информационного центра (8.2.2). Подобный центр отсутствует более чем у половины организаций (57,5%).

Подробнее реализацию показателей, характеризующих образовательную среду, можно изучить в таблице 10.

Таблица 10

Тепловая карта по шкале 8. Образовательная среда

№	Показатель	%	0 балло в
8.1.1	Наличие локальных актов (ЛА) образовательной организации, регламентирующих ограничения использования мобильных телефонов обучающимися	96,7%	26
8.1.2	Подключение образовательной организации к высокоскоростному интернету	99,6%	3
8.1.3	Предоставление безопасного доступа к информационно-коммуникационной сети Интернет	100,0%	0
8.1.4	Использование федеральной государственной информационной системы «Моя школа», в том числе верифицированного цифрового образовательного контента при реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с Методическими рекомендациями Федерального института цифровой трансформации в сфере образования	55,7%	20
8.1.5	Информационно-коммуникационная образовательная платформа «Сферум»	67,5%	2
8.1.6	Оснащение образовательной организации IT-оборудованием в соответствии с Методическими рекомендациями по вопросам размещения оборудования, поставляемого в целях обеспечения образовательных организаций материально-технической базой для внедрения ЦОС	59,5%	32
8.1.7	Эксплуатация информационной системы управления образовательной организацией	65,3%	97
8.2.1	Наличие в образовательной организации пространства для учебных и неучебных занятий, творческих дел	95,9%	32
8.2.2	Функционирование школьного библиотечного информационного центра	42,5%	452
8.3.1	Сформированы коллегиальные органы управления в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», предусмотренные уставом образовательной организации.	99,0%	8

Адресные рекомендации

Таким образом, проведенный анализ результатов стартовой самодиагностики позволяет рекомендовать

региональному координатору:

направить муниципальным координаторам информационно-аналитическую справку по результатам стартовой самодиагностики

образовательных организаций в рамках проекта «Школа Минпросвещения России»;

визуализировать результаты стартовой самодиагностики образовательных организаций в рамках проекта «Школа Минпросвещения России» в ситуационно-информационном центре «Образование в Челябинской области» (далее – СИЦ «Образование в Челябинской области») в форме дашбордов по общеобразовательным организациям, муниципальным образованиям Челябинской области;

подготовить и представить результаты профессионально-общественного обсуждения и материалы профессионально-общественной экспертизы, разработанные межмуниципальной проектной группой № 3 (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 21.03.2023 №02/654 «Об утверждении состава муниципальных проектных групп в рамках образовательной агломерации по обеспечению эффективного управления качеством образования на 2023 год»);

использовать выявленные в ходе самодиагностики результаты / дефициты как содержательную основу при проектировании дополнительных профессиональных программ (программ повышения квалификации) для школьных команд;

обеспечить условия проведения профессионально-общественного обсуждения и экспертизы разработанных межмуниципальной проектной группой № 3 материалов: «Муниципальный методический альбом сопровождения педагогических команд школ Минпросвещения» и «Методический альбом педагогической команды школы Минпросвещения» на виртуальной информационно-методической площадке официального сайта ГБУ ДПО «ЧИРО»;

разместить на официальном сайте ГБУ ДПО «ЧИРО» разработанные межмуниципальной проектной группой № 3 материалы: «Муниципальный методический альбом сопровождения педагогических команд школ Минпросвещения» и «Методический альбом педагогической команды школы Минпросвещения»;

обеспечить распространение / популяризацию материалов, разработанных межмуниципальной проектной группой № 3 (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 21.03.2023 №02/654 «Об утверждении состава муниципальных проектных групп в рамках образовательной агломерации по обеспечению эффективного управления качеством образования на 2023 год»), в рамках повышения квалификации, а также образовательных событий;

специалистам системы образования Челябинской области – членам межмуниципальной проектной группы № 3 по обмену муниципальными и школьными практиками в рамках проекта «Школа Минпросвещения России» (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 21.03.2023 №02/654):

представить в рамках презентационного проекта «День образовательной агломерации по эффективному управлению качеством образования в Магнитогорском городском округе» на профессионально-общественное обсуждение и экспертизу (сентябрь-октябрь 2023 года) разработанные проекты:

«Муниципальный методический альбом сопровождения педагогических команд школ Минпросвещения», включающий: 1. модель научно-методического сопровождения общеобразовательных организаций по внедрению проекта «Школа Минпросвещения России» (организационная структура с примерным распределением функций по научно-методическому сопровождению общеобразовательных организаций по внедрению проекта «Школа Минпросвещения России» в Челябинской области; муниципальная дорожная карта комплексного сопровождения общеобразовательных организаций – участников апробации и внедрения проекта «Школа Минпросвещения России»); 2. рекомендации муниципальным органам управления образования о включении проекта «Школа Минпросвещения России» в муниципальные программы развития образования);

«Методический альбом педагогической команды школы Минпросвещения», включающий модельные решения по формированию школьных программ развития системы управления качеством образования (по критическим показателям самодиагностики проекта «Школа Минпросвещения»);

руководителям МОУО/ муниципальным координаторам:

ознакомиться с информационно-аналитической справкой по результатам стартовой самодиагностики образовательных организаций в рамках проекта «Школа Минпросвещения России»;

использовать для анализа результатов самодиагностики дашборды, расположенные в СИЦ «Образование в Челябинской области»;

направить в школы логин и пароль от личного кабинета в СИЦ «Образование в Челябинской области»;

скорректировать дорожные карты / план мероприятий общеобразовательной организации по нормативно-правовому обеспечению, организационному, научно-методическому и информационному сопровождению внедрения проекта с учетом результатов самодиагностики, а также федеральных, региональных документов и рекомендаций;

скорректировать или разработать в течение установленного дорожными картами срока комплект нормативно-правовых документов и методических материалов для реализации проекта;

осуществлять информационное сопровождение проекта на официальных сайтах;

представить опыт участия в апробации проекта «Школа Минпросвещения России» в образовательных событиях регионального и/или муниципального уровня (статьи, видеоконсультации, вебинары на виртуальной информационно-методической площадке, тренд-сессии и иные активные формы, участие в проведении курсов повышения квалификации в качестве менторов и др.) в рамках комплексного сопровождения региональным координатором проекта;

принять участие в профессионально-общественном обсуждении и экспертизе разработанных межмуниципальной проектной группой № 3 материалов: «Муниципальный методический альбом сопровождения педагогических команд школ Минпросвещения» и «Методический альбом педагогической команды школы Минпросвещения» на виртуальной

информационно-методической площадке официального сайта ГБУ ДПО «ЧИРО»;

руководителям общеобразовательных организаций / школьным координаторам:

ознакомиться с информационно-аналитической справкой по результатам стартовой самодиагностики образовательных организаций в рамках проекта «Школа Минпросвещения России»;

использовать для анализа результатов самодиагностики дашборды, расположенные в СИЦ «Образование в Челябинской области»;

скорректировать дорожные карты / план мероприятий общеобразовательной организации по нормативно-правовому обеспечению, организационному, научно-методическому и информационному сопровождению внедрения проекта с учетом результатов самодиагностики, а также федеральных документов и рекомендаций;

составить или скорректировать дорожные карты / план мероприятий общеобразовательной организации по нормативно-правовому обеспечению, организационному, научно-методическому и информационному сопровождению внедрения проекта с учетом результатов самодиагностики и федеральных, региональных документов и рекомендаций;

скорректировать или разработать в течение установленного дорожными картами срока комплект нормативно-правовых документов и методических материалов, позволяющих школе перейти на новый уровень в рамках самодиагностики;

разработать проект программы развития школы с учетом результатов самодиагностики (проблемно-ориентированный анализ текущего состояния и результаты самодиагностики);

осуществлять информационное сопровождение проекта на официальных сайтах;

представить опыт участия в апробации проекта «Школа Минпросвещения России» в образовательных событиях регионального и/или муниципального уровня (статьи, видеоконсультации, вебинары на виртуальной информационно-методической площадке, тренд-сессии и иные активные формы, участие в проведении курсов повышения квалификации в качестве менторов и др.) в рамках комплексного сопровождения региональным координатором проекта;

принять участие в профессионально-общественном обсуждении и экспертизе разработанных межмуниципальной проектной группой № 3 материалов: «Муниципальный методический альбом сопровождения педагогических команд школ Минпросвещения» и «Методический альбом педагогической команды школы Минпросвещения» на виртуальной информационно-методической площадке официального сайта ГБУ ДПО «ЧИРО».